

LV/MZ/MRF/24-21

**Staatssecretaris Infrastructuur en Waterstaat**  
t.a.v mw drs V.L.W.A Heijnen  
Postbus 20901  
2500 EX DEN HAAG

Den Haag, 3 april 2024

**Betreft: invoering Omgevingswet niet beleidsneutraal met rampzalige gevolgen voor metaalrecycling**

Excellentie,

Per 1 januari jl is de Omgevingswet in werking getreden.

De intentie was dat de invoering van de Omgevingswet beleidsneutraal zou verlopen.

Wij begrijpen als branche dat elke wetswijziging – ook al veronderstelt deze beleidsneutraal te zijn – tot veranderingen voor bepaalde groepen of sectoren kan leiden. Zeker bij een ingrijpende operatie als de samensmelting van zoveel wetten en besluiten in de Omgevingswet.

De metaalrecyclingbranche wordt nu echter geconfronteerd met een niet aangekondigde en niet met de sector besproken wijziging in het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL).

*Wat is er aan de hand?*

‘Schroot, ferrometaal met een *belangrijke mate van roestvorming*’ valt onder stuifklasse S4 (bijlage IV Bal).

Onder het Activiteitenbesluit moesten stuifklassen S1 t/m S3 inpandig worden opgeslagen.

S4, licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar, hoefde niet inpandig te worden opgeslagen, dan wel overgeslagen/bewerkt.

Artikel **4.1065 Bal** stelt nu dat stoffen van stuifklassen S1 t/m S4 moeten worden opgeslagen, gemengd in een gesloten ruimte.

Die verplichting zou derhalve ook gaan gelden voor schroot met een belangrijke mate van roestvorming. Dat is in de praktijk een onmogelijke eis.

*Inpandige opslag voor ca. 3 miljoen ton ijzerschroot?*

Jaarlijks wordt in Nederland ruim 3 miljard kilo aan ferro schroot ingezameld.

Ongeveer een zelfde tonnage – afkomstig uit de ons omringende landen – wordt jaarlijks via Nederlandse metaalrecyclinglocaties geëxporteerd vanuit de Nederlandse havens.

Hoeveel daarvan valt onder de definitie van *‘belangrijke mate van roestvorming’*?

### *Belangrijke mate*

'Belangrijke mate' is een niet afgebakende omschrijving.

Afhankelijk van de invulling van wat wordt verstaan onder 'belangrijke mate' zal *tot ruim 50%* van het ingezamelde en verhandelde tonnage ferro schroot kunnen worden geclassificeerd als S4, en derhalve inpandig moeten worden opgeslagen en bewerkt.

Dan praten we dus over zeker 3 miljard kilo aan ijzer- en staalschroot op jaarbasis.

### *Onmogelijke en onwenselijke verplichting*

Gelet op de ingezamelde en verhandelde volumes ijzerschroot heeft geen enkele metaalrecyclingwerf in Nederland een overdekte opslag, waar deze hoeveelheid ijzerschroot - of zelfs maar een gering deel ervan – overdekt kan worden opgeslagen.

We praten over ijzerbulten van 10 – 20 meter, waar kranen en shredders bovenuit steken.

Een groot deel van de overslag vindt plaats over het water. Niet alleen via duwbakken en binnenvaartschepen, maar ook via zeeschepen van 3.000 tot 50.000 ton.

Grote zeeschepen worden beladen met grote drijvende kranen tot 30 meter hoog, die vanaf het water het schroot van de wal overtillen op het zeeschip.

Om de regulier jaarlijks te ontvangen tonnen ijzerschroot met een 'belangrijke mate van roestvorming' inpandig op te slaan, zouden enorme investeringen benodigd zijn. De **kosten** hiervan worden voor onze branche geraamd op **minimaal 5 tot 8 miljard euro**.

En dat om iets te bestrijden dat – indien nodig – veel efficiënter en effectiever met bevochtiging kan worden bestreden.

Het inpandig brengen van deze schroothopen en de bijbehorende noodzakelijke zware bewerkingsmachinerieën brengt tevens enorme andere uitdagingen en risico's met zich mee voor *medewerkers*, als die *dan hun werkzaamheden in afgesloten ruimtes* moeten verrichten. Dat is niet wenselijk.

Tot slot zorgt inpandige opslag voor een verhoogd risico op broei – dus *brand* - in het schroot. Verzekeringsmaatschappijen hebben hier al geschokt op gereageerd. Ook in dit opzicht is de wijziging derhalve zeer onwenselijk.

### *Voldoen aan Europese regelgeving?*

Volgens uw mensen van de RWS Helpdesk is in de Nota van Toelichting op artikel 4.1065 Bal is opgenomen dat de wijziging voortvloeit uit een BREF en nodig is om Nederland als lidstaat te laten voldoen aan de Europese regelgeving op dit vlak.

Vanuit de praktijk kan ik u meedelen dat in geen enkele Europese lidstaat er een verplichting bestaat tot inpandige opslag van ijzer- en staalschroot.

Noch zijn er in enige andere Europese lidstaat plannen in deze richting.

### *Maatwerkvoorschrift?*

Vanuit RWS is aangegeven dat in de hierboven bedoelde BREF is opgenomen dat het BBT is om de activiteiten in een gesloten ruimte uit te voeren, maar in de BREF zelf de volgende kanttekening wordt gemaakt: *'However, although large volume silos and sheds are available, for (very) large quantities of not or only moderately drift sensitive and wettable material, open storage might be the only option'*. Dit maakt dat maatwerk om af te wijken van de verplichting tot inpandige opslag mogelijk moet zijn, volgens RWS.

Het is naar mijn mening echter niet zinvol om die lijn te volgen, en *letterlijk* alle bedrijven in deze bedrijfstak (ca. 700) ontheffing te laten aanvragen op een opgenomen standaardverplichting. Zeker niet als deze voor metaalrecyclingbedrijven zo *disproportioneel, ondoelmatig en onwenselijk* is.

Een dergelijke procedure zal enkel leiden tot onnodige en langlopende vergunningstrajecten, en door Omgevingsdiensten opgelegde onderzoeken naar de mogelijkheden en kosten om toch een inpandige opslag aan te leggen.

Dit zal een verkwisting zijn van tijd en geld voor bedrijfsleven én overheden.

#### *Circulaire Economie in de Praktijk*

De metaalrecyclingbranche toont de Circulaire Economie in de praktijk.

Gezamenlijk zorgen wij ervoor dat in Nederland jaarlijks 3,5 miljoen ton aan ferro en non-ferrometalen wordt ingezameld, gesorteerd en gereed gemaakt om direct als hoogwaardige grondstof te worden ingezet door metaalsmelterijen in binnen- en buitenland. Een proces dat in principe oneindig kan worden herhaald.

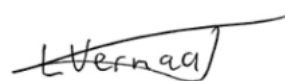
Onze activiteiten zorgen voor de reductie van afval, vermindering van het energieverbruik in de productie, en voorkomen jaarlijks 14,4 miljoen ton aan CO<sub>2</sub>-emissies.

Om ervoor te zorgen dat wij onze bijdrage optimaal kunnen leveren, hebben wij uw ministerie nodig om de noodzakelijke randvoorwaarden te scheppen.

In dit licht bezien zouden wij graag op korte termijn met uw ministerie in overleg gaan op welke wijze bovenvermelde dreigende verplichting kan worden weggenomen.

Ook zouden wij graag met experts van uw ministerie willen bespreken of er mogelijk niet nog meer 'niet-beleidsneutrale' wijzigingen in de Omgevingswet zijn geslopen, die eenzelfde impact als hierboven omschreven op onze sector kunnen hebben.

Met vriendelijke groet,



Lennert Vermaat  
Directeur